



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 442

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 iunie 2015

### SUMAR

| <u>Nr.</u>   | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>  |               |
| Decizia nr. 316 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România .....  | 2-4           |
| Decizia nr. 317 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2), art. 16 și art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România ..... | 4-7           |
| <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE<br/>ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>  |               |
| 666. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind aplicarea Reglementărilor contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară de către unele entități cu capital de stat .....   | 8-9           |
| 3.888. — Ordin al ministrului educației și cercetării științifice privind aprobarea Metodologiei de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, pentru anul 2015 .....  | 10-16         |

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 316

din 30 aprilie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Daniel Marius Morar    | — președinte         |
| Valer Dorneanu         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru   | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Simona-Maya Teodoroiu  | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Valentina Bărbățeanu   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Filicia Dinoiu, Marian Dinoiu, Vasile Dinoiu și Ecaterina Voicu în Dosarul nr. 9.990/2/2011\* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 950D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent învederează Curții că partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a depus la dosar punctul său de vedere asupra excepției, apreciind că este neîntemeiată.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precizând că, prin dispozițiile Legii nr. 165/2013, legiuitorul a încercat să prevadă proceduri simplificate și eficiente, inclusiv măsuri prin care să se acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită, scopul final fiind acela al finalizării procesului de acordare a despăgubirilor, fără să nesocotească principiul neretroactivității legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 6.537 din 18 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 9.990/2/2011\*, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**, excepție ridicată de Filicia Dinoiu, Marian Dinoiu, Vasile Dinoiu și Ecaterina Voicu într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea cererii de obligare a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor) de a transmite către evaluatorul desemnat dosarul acestora referitor la o dispoziție a

primarului general al municipiului București prin care s-a propus acordarea de despăgubiri pentru un imobil care nu mai poate fi restituit în natură, a cărui retrocedare a fost solicitată în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, și obligarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire.

6. Curtea Constituțională a fost sesizată cu soluționarea excepției de neconstituționalitate prin decizia prin care Curtea de Apel București a admis recursul și a obligat Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor să verifice existența dreptului de proprietate asupra imobilului revendicat, să aprecieze cu privire la întinderea acestuia și să evalueze despăgubirile cuvenite în cazul în care se ajunge la concluzia că solicitantii sunt titularii dreptului de proprietate, precum și de a emite decizia de compensare în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei instanței.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile de lege criticate încalcă principiul neretroactivității legii, deoarece se aplică unui act juridic unilateral, respectiv dispoziția unității deținătoare, emisă în condițiile Legii nr. 10/2001, act care devenise irevocabil înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013 prin intrarea sa în circuitul civil, epuizarea sau neexercitarea căilor de atac prevăzute de legea veche. Arată că irevocabilitatea titlului reclamanților consacră în mod definitiv între stat și aceștia existența și limitele dreptului preluat de stat prin expropriere, calitatea de persoană îndreptățită și caracterul abuziv al preluării bunului reclamanților. Prin urmare, la intrarea în vigoare a noii legi, reclamanții îndeplineau deja toate condițiile prevăzute de legea veche pentru a primi despăgubiri și aveau cel puțin o speranță legitimă în legătură cu acestea. Fosta Comisie Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor nu avea competența de a efectua un nou control de legalitate asupra acestor elemente, ci de a reverifica dacă restituirea în natură mai este posibilă.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 este neîntemeiată, precizând, în acest sens, că își însușește pe deplin considerentele de la paragrafele 42—49 din Decizia nr. 269 din 7 mai 2014 prin care Curtea Constituțională a reținut că nu este încălcat principiul neretroactivității legii civile.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Avocatul Poporului** consideră că textele de lege supuse controlului de constituționalitate nu contravin dispozițiilor din Legea fundamentală invocate de autorii excepției, arătând că își menține punctul de vedere reținut în Decizia nr. 413 din 3 iulie 2014.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, care au următorul conținut:

— Art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi: „(5) *Secretariatul Comisiei Naționale, în baza documentelor transmise, procedează la verificarea dosarelor din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii. Pentru clarificarea aspectelor din dosar, Secretariatul Comisiei Naționale poate solicita documente în completare entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricăror altor instituții care ar putea deține documente relevante. (...)*

(8) *Ulterior verificării și evaluării, la propunerea Secretariatului Comisiei Naționale, Comisia Națională validează sau invalidează decizia entității investite de lege (...)*”.

14. Autorii excepției au mai criticat și prevederile art. 4, art. 35 și art. 50 lit. c) din Legea nr. 165/2013 și ale art. 19 și art. 20 din titlul VI capitolul V al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, dar instanța a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale, considerând că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 47/1992.

15. În opinia autorilor excepției, textele de lege criticate contravin art. 15 alin. (2) din Constituție, care instituie principiul neretroactivității legii, cu excepția celei penale și contravenționale mai favorabile.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, a constatat că dispozițiile art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (5) și (8) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care nu se aplică deciziilor/dispozițiilor entităților investite cu soluționarea notificărilor, emise în executarea unor hotărâri judecătorești prin care instanțele s-au pronunțat irevocabil/definitiv asupra calității de persoane îndreptățite și asupra întinderii dreptului de proprietate. Curtea a apreciat că atribuția conferită de legiuitor Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor și Secretariatului acesteia de a verifica dosarele din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii și în consecință de a valida/invalida în tot sau în parte deciziile emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii chiar și în cazul în care existența dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii a fost stabilită printr-o hotărâre judecătorească, iar decizia care conține propunerea de acordare de măsuri compensatorii a fost emisă ca urmare a acestei hotărâri judecătorești, generează posibilitatea ca un organ administrativ să exercite atribuții care țin exclusiv de competența instanțelor judecătorești, contravenind prevederilor art. 1 alin. (4), art. 124, art. 126 alin. (1) și ale art. 129 din Legea fundamentală.

17. În cauza de față, critica de neconstituționalitate este formulată din perspectiva unor critici diferite, referitoare la pretinsa nesocotire a principiului neretroactivității legii civile, astfel că excepția de neconstituționalitate este admisibilă, urmând să fie analizată pe fond. În plus, decizia entității investite de lege cu soluționarea notificării formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 (Primăria Municipiului București) nu a fost emisă în urma pronunțării unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Ca atare, nici sub acest aspect nu pot fi incidente cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014.

18. Curtea observă că, prin Decizia nr. 413 din 3 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 14 august 2014, a examinat critici similare celor din cauza de față. Cu acel prilej, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, legea nouă civilă dispune numai pentru viitor, așadar aceasta nu poate aduce atingere unor drepturi definitiv câștigate sau unor situații juridice finalizate la intrarea în vigoare a acesteia. În speță, la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, procedura administrativă derulată în temeiul Legii nr. 247/2005 a fost continuată — potrivit art. 4 din Legea nr. 165/2013 — cu procedura reglementată prin acest din urmă act normativ. Prin urmare, contrar susținerilor autorilor excepției de neconstituționalitate, raporturile juridice derulate între persoana îndreptățită la restituire, pe de o parte, și autoritățile administrative cu atribuții în procesul de stabilire a măsurilor reparatorii, pe de altă parte, nu sunt raporturi juridice finalizate, asupra cărora intervenția legii noi ar aduce modificări esențiale, de natură a genera o încălcare a principiului constituțional al neretroactivității legii civile. Cu alte cuvinte, analiza pretensei încălcări a principiului neretroactivității privește, în speță, ansamblul procedurilor administrative finalizate prin emiterea titlului de despăgubire/deciziei de compensare în puncte, iar nu fiecare etapă în parte, astfel încât, din punctul de vedere al aplicării legii în timp, incidența legii noi asupra unor situații juridice în curs de constituire (*facta pendencia*) nu echivalează cu retroactivitatea acesteia.

19. De asemenea, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, pronunțându-se asupra constituționalității prevederilor art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 21 alin. (6) și (8) din Legea nr. 165/2013, care reglementează atribuția Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor de a valida sau de a invalida decizia entității investite de lege care conține propunerea de acordare de măsuri reparatorii și, după caz, să aprobe punctajul convenit, Curtea a reținut că această atribuție nu este de natură să aducă atingere stabilității raporturilor juridice, întrucât oferă un control suplimentar pentru asigurarea legalității dreptului de proprietate. Prin decizia menționată Curtea a mai observat că invalidarea deciziilor emise de entitățile investite de lege care conțin propunerea de acordare de măsuri compensatorii poate avea mai multe justificări, și anume constatarea posibilității restituirii în natură a imobilului respectiv, modalitate care prevalează asupra restituirii în echivalent, în concepția Legii nr. 165/2013, conform principiului enunțat în art. 2 lit. a) din lege, ori constatarea faptului că solicitantul nu este titularul dreptului de proprietate privată asupra imobilului revendicat, ca urmare a verificării documentelor în completare solicitate entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricăror altor instituții care ar putea deține documente relevante, potrivit art. 21 alin. (5) din același act normativ. Așa cum s-a reținut în decizia menționată, scopul unei verificări suplimentare față de cea realizată de entitatea investită îl constituie prevenirea unor situații generatoare de inechități, care au avut loc sub imperiul Legii nr. 10/2001, precum restituirea aceluiași imobil mai multor persoane care reclamau un drept propriu și exclusiv ori recunoașterea dreptului de proprietate altei

persoane decât titularul stabilit ulterior pe cale judecătorească. De aceea, stabilirea cu certitudine sporită a unui drept nu constituie o nesocotire a dreptului de proprietate, din perspectiva speranței legitime de valorificare a acestuia, ci, dimpotrivă, o garanție a recunoașterii acestuia în mod just.

20. Întrucât în cauza de față se critică aceleași aspecte analizate de Curtea Constituțională prin deciziile menționate, fără să fie prezentate elemente noi care să poată conduce la o reconsiderare a acestei jurisprudențe, își mențin valabilitatea cele statuate prin deciziile amintite.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Filicia Dinoiu, Marian Dinoiu, Vasile Dinoiu și Ecaterina Voicu în Dosarul nr. 9.990/2/2011\* al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 21 alin. (5) și (8) teza întâi din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,  
**DANIEL MARIUS MORAR**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 317

din 30 aprilie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (2), art. 16 și art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Daniel Marius Morar    | — președinte         |
| Valer Dorneanu         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător          |
| Mona-Maria Pivniceru   | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Simona-Maya Teodoroiu  | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Valentina Bărbățeanu   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 și art. 41 alin. (1)—(5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Ana Zerge, prin mandatar Emilia Zerge, în Dosarul nr. 8.583/3/2014 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.020D/2014 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției a transmis la dosar note scrise prin care solicită admiterea acesteia. De asemenea, părțile Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor și-au exprimat în scris punctele de vedere în sensul respingerii, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, arătând, în esență, că textele de lege criticate recunosc dreptul la despăgubiri născut sub imperiul legii anterioare. Precizează că acestea nu prezintă caracter retroactiv și asigură un just echilibru între interesele persoanelor îndreptățite și interesul general al societății.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 18 septembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 8.583/3/2014, **Tribunalul București — Secția a V-a**

**civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 16 și art. 41 alin. (1)—(5) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată de Ana Zerge, prin mandatar Emilia Zerge, într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei decizii de compensare emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor și obligarea acestei instituții, precum și a Autorității Naționale pentru Restituirea Imobilelor să emită o nouă decizie care să conțină titlul de despăgubire în lei, conform procedurilor anterioare intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013.**

**6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, cu privire la prevederile de lege cu care Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională, că sunt constituționale în măsura în care se aplică și cazurilor în care calitatea de persoană îndreptățită la despăgubire a fost dobândită printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă în instanță, dar în care nu s-a stabilit suma. Susține că, prin evaluarea imobilului pe baza grilei notariale existente în momentul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, se creează o discriminare evidentă între persoanele cărora li se reconstituie dreptul de proprietate în natură, primind, așadar, bunul la valoarea prezentă, cele cărora li se reconstituie dreptul de proprietate prin grila notarială și cele care au primit deja despăgubiri calculate la valoarea de piață a bunului. Arată că toate legile cu privire la restituirea imobilelor în România au prevăzut o despăgubire care a asigurat acoperirea justă și integrală a prejudiciului, după standardele internaționale de evaluare. Or, valorile imobilelor stabilite potrivit grilei notariale sunt inferioare valorii reale. Precizează, în esență, că, de vreme ce i-a fost recunoscută calitatea de persoană îndreptățită la despăgubire printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă pronunțată în baza unei legi de restituire, respectiv a Legii nr. 247/2005, și executarea acestei hotărâri trebuie făcută potrivit aceleiași legi, altfel s-ar încălca principiul neretroactivității legii.**

**7. Tribunalul București — Secția a V-a civilă apreciază că textele de lege criticate nu contravin dispozițiilor din Constituție invocate de autoarea excepției.**

**8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.**

**9. Avocatul Poporului consideră că nu pot fi reținute criticile referitoare la prevederile art. 16 și art. 41 din Legea nr. 165/2013. Faptul că legiuitorul a intervenit printr-un act normativ nou atât asupra modalității de acordare a despăgubirilor, cât și cu privire la despăgubirile acordate în dosarele aprobate de Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a acestei legi și a sumelor stabilite prin hotărâri judecătorești, rămase definitive și irevocabile la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, nu este de natură a avea caracter retroactiv. Arată că, în această materie, este opțiunea exclusivă a legiuitorului de a decide asupra modului de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută. Apreciază că prevederile criticate nu se răsfrâng asupra evaluărilor deja realizate, ci acestea se aplică tuturor dosarelor care conțin hotărâri judecătorești prin care autoritatea este obligată la emiterea titlului de despăgubire și care vor fi soluționate după intrarea în vigoare a noului act normativ. Consideră că situația generată de prevederile legale criticate nu aduce atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii doar pentru că**

legiuitorul a ales să reglementeze în mod diferit modalitatea de calcul al despăgubirilor în vederea emiterii titlului de despăgubire. Arată că normele criticate nu neagă dreptul beneficiarilor la plata despăgubirilor, ci instituie aplicarea unui nou sistem de calcul, prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte. Subliniază, totodată, faptul că, într-un punct de vedere anterior, a apreciat că dispozițiile capitolului III din Legea nr. 165/2013 privind acordarea de măsuri compensatorii aduc atingere art. 20 și art. 44 din Constituție, întrucât procedura de acordare a măsurilor reparatorii este greoaie și de lungă durată.

**10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.**

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

**11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.**

**12. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 16 și art. 41 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013.**

**13. Curtea observă că din cuprinsul motivării scrise a excepției de neconstituționalitate rezultă că autoarea acesteia, prin mandatar, a invocat și neconstituționalitatea prevederilor art. 4 din Legea nr. 165/2013, dar instanța a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu această excepție de neconstituționalitate, apreciind că nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de Legea nr. 47/1992, întrucât acest text de lege nu are legătură cu cauza. În consecință, Curtea nu va examina conformitatea acestuia cu prevederile Legii fundamentale, întrucât nu a fost sesizată cu acesta, iar autoarea excepției avea posibilitatea de a formula recurs împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu acest text de lege.**

**14. De asemenea, autoarea excepției a mai criticat și prevederile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, dar instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra acestora sub aspectul sesizării Curții Constituționale. Față de această situație, Curtea reține că în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, de Decizia nr. 122 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din 27 mai 2014, a statuat că omisiunea instanței judecătorești de a se pronunța cu privire la unele dispoziții din legi sau ordonanțe a căror neconstituționalitate a fost invocată de autorul excepției nu poate avea drept consecință înlăturarea controlului realizat de Curtea Constituțională.**

**15. Totodată, în ceea ce privește art. 41 din Legea nr. 165/2013, având în vedere obiectul cauzei, constând în contestarea unei decizii de compensare prin puncte emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, Curtea constată că sunt incidente doar prevederile art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013.**

**16. Având în vedere cele mai sus arătate, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile**

art. 1 alin. (2), art. 16 și art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013, care au următorul conținut:

— Art. 1 alin. (2): „*În situația în care restituirea în natură a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist nu mai este posibilă, măsurile reparatorii în echivalent care se pot acorda sunt compensarea cu bunuri oferite în echivalent de entitatea investită cu soluționarea cererii formulate în baza Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, măsurile prevăzute de Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, precum și măsura compensării prin puncte, prevăzută în cap. III.*”;

— Art. 16: „*Cererile de restituire care nu pot fi soluționate prin restituire în natură la nivelul entităților investite de lege se soluționează prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte, care se determină potrivit art. 21 alin. (6) și (7).*”;

— Art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4): „*(1) Plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi (...) se face în termen de 5 ani, în tranșe anuale egale, începând cu 1 ianuarie 2014.*

*(2) Cuantumul unei tranșe nu poate fi mai mic de 5.000 lei.*

*(3) Pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite la alin. (1), Comisia Națională emite titluri de despăgubire, prin aplicarea procedurii specifice Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.*

*(4) Titlul de plată se emite de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în condițiile alin. (1) și (2) și se plătește de către Ministerul Finanțelor Publice în cel mult 180 de zile de la emitere.*”

17. În opinia autoarei excepției, textele de lege criticate contravin prevederilor din Constituție cuprinse la art. 15 alin. (2) care instituie principiul neretroactivității legii și la art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Prin raportare la prevederile art. 20 din Constituție referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, se invocă, de asemenea, art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care vizează dreptul la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă, mai întâi, că obiectul cauzei în cadrul căreia a fost ridicată excepția îl reprezintă cererea adresată instanței de anulare a deciziei de compensare prin puncte emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor pentru un imobil (teren și construcție) și obligarea acestei instituții la emiterea unei noi decizii care să conțină titlul de despăgubire în lei, conform procedurilor anterioare intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, care să poată fi executată silit, solicitându-se, totodată, și obligarea Autorității Naționale pentru Restituirea Imobilelor la achitarea despăgubirilor în numerar. Curtea observă totodată că, în contextul soluționării prezentei excepții, prezintă importanță și parcursul procesual al litigiului în cursul căruia a fost ridicată. Astfel, prin Sentința civilă nr. 328/C din 14 martie 2007 pronunțată de Tribunalul Bihor — Secția civilă, rămasă definitivă și irevocabilă, a fost anulată Dispoziția nr. 5.294 din 28 decembrie 2005 emisă de primarul municipiului Oradea și s-a constatat că reclamanta autoare a excepției are calitatea de persoană îndreptățită la despăgubire pentru un imobil în integralitatea sa, format din construcție și

teren, și a obligat primarul municipiului Oradea la emiterea unei noi decizii în acest sens. În executarea acestei hotărâri judecătorești, în favoarea reclamantei a fost emisă de către primarul municipiului Oradea Dispoziția nr. 5.964 din 3 iulie 2007 prin care s-a propus acordarea de despăgubiri în condițiile titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Prin Decizia nr. 3.442/CA/2013-R din 30 septembrie 2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă și de contencios administrativ, irevocabilă, pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a fost obligată să valideze Dispoziția primarului municipiului Oradea nr. 5.964 din 3 iulie 2007 și să emită decizie de compensare a imobilului în cauză. În executarea hotărârii judecătorești menționate, Comisia Națională de Compensare a Imobilelor a emis în favoarea reclamantei Decizia de compensare nr. 139 din 5 decembrie 2013, prin care a fost validată Dispoziția primarului municipiului Oradea nr. 5.964 din 3 iulie 2007, stabilindu-se măsura compensării printr-un anumit număr de puncte.

19. Pe fondul excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarea acesteia susține că, în opinia sa, prevederile art. 41 alin. (1)—(4) din Legea nr. 165/2013 sunt constituționale în măsura în care **se aplică** și cazurilor în care calitatea de persoană îndreptățită la despăgubire a fost dobândită printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă în instanță, dar în care nu s-a stabilit suma. Textele menționate au în vedere plata sumelor de bani reprezentând despăgubiri în dosarele aprobate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013. În ce privește art. 1 alin. (2), art. 16 și art. 41 alin. (5), consideră că sunt constituționale în măsura în care **nu se aplică** și cazurilor în care calitatea de persoană îndreptățită la despăgubire a fost dobândită printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă în instanță, dar în care nu s-a stabilit suma. Aceste prevederi vizează modalitatea de soluționare prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte a cererilor de restituire care nu pot fi soluționate prin restituire în natură. Așadar, în esență, critica are la bază nemulțumirea față de introducerea prin Legea nr. 165/2013 a modalității de compensare prin puncte a imobilelor a căror valoare nu era stabilită la momentul intrării în vigoare a acesteia.

20. Sub acest aspect, Curtea observă că în jurisprudența sa a reținut, în legătură cu procedura specială de acordare a despăgubirilor pentru imobilele preluate în mod abuziv, că modul de reparare a injustițiilor și abuzurilor din legislația trecută ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 5 din 8 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 31 martie 2009, Decizia nr. 1.241 din 6 octombrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 4 noiembrie 2009, sau Decizia nr. 202 din 18 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 19 iunie 2013, prin care, referindu-se la prevederile titlului VII „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” din Legea nr. 247/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, dar și la prevederile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, Curtea a constatat că acestea sunt în acord cu cele ale art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit căroră conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege. Aceleași considerații își găsesc justificarea și în ce privește art. 1 alin. (2) din Legea nr. 165/2013.

21. Curtea observă că și prevederile art. 16 din Legea nr. 165/2013 referitoare la acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte sunt criticate dintr-o perspectivă similară. Acestea au mai format, în precedent, obiect al excepției de neconstituționalitate, iar Curtea Constituțională a reținut, de exemplu, prin Decizia nr. 269 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 9 iulie 2014, că acestea constituie modalitatea prin care legiuitorul a înțeles să transpună în legislația națională exigențele impuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, în acord cu cele reținute în jurisprudența sa, reprezentată de Decizia nr. 188 din 3 aprilie 2014, Curtea a observat că Legea nr. 165/2013 a fost adoptată de legiuitor ca urmare a pronunțării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului a Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010 în *Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care a fost reținută în sarcina statului român obligația implementării unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, precum și obligația adoptării unor reguli de procedură clare și simplificate, care să acorde sistemului de despăgubiri o previzibilitate sporită. Curtea a reținut, de asemenea, că prin hotărârea-pilot menționată a fost lăsată statului român o largă marjă de apreciere în privința mijloacelor prin care să aducă la îndeplinire obligațiile juridice impuse și să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale sau să reglementeze raporturile de proprietate avute în vedere.

22. Tot astfel, prin Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în *Cauza Preda și alții împotriva României* (paragraful 127), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că, în cazul privării de proprietate în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție, imperative de interes general pot pleda pentru o despăgubire inferioară valorii reale de pe piață a bunului, cu condiția ca suma plătită să se raporteze în mod rezonabil la valoarea bunului. De altfel, în jurisprudența sa, reprezentată, de exemplu, de Decizia nr. 686 din 26 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 27 ianuarie 2015, Curtea a constatat că, prin Legea nr. 165/2013, legiuitorul a stabilit, în mod expres, faptul că decizia de compensare în puncte emisă pe numele fostului proprietar/moștenitorilor acestuia nu poate fi afectată prin măsuri

de plafonare. În acest sens, Curtea a reținut că numărul de puncte rezultat din evaluarea realizată, în temeiul art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013, potrivit grilei notariale din anul 2013 reflectă valoarea integrală a bunului supus măsurii de restituire, statul nerecurgând la plafonarea sau reducerea acestei sume nominale (paragraful 30). În același sens, a se vedea și Decizia nr. 724 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2015, paragraful 46.

23. În privința pretensei încalcări a dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a reținut că beneficiarii unui titlu de despăgubire, care a fost valorificat prin emiterea unui titlu de plată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, pe de o parte, și cei cărora nu le-a fost emis titlul de plată, corespunzător valorii titlului de despăgubire, până la intrarea în vigoare a legii noi, pe de altă parte, se află într-o situație juridică ce diferă în mod obiectiv sub aspectul reglementării legale incidente modalității de valorificare a titlului de despăgubire. Or, din acest punct de vedere, este firesc ca, în temeiul principiului de drept *tempus regit actum*, modalitatea de acordare a despăgubirilor să se supună regulilor în vigoare la data emiterii deciziei administrative. De altfel, art. 41 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 165/2013 vizează o situație tranzitorie, având în vedere dosarele aprobate, în care încă nu a fost emis un titlu de despăgubire, pe când situația autorului excepției de neconstituționalitate se încadrează chiar în domeniul propriu de reglementare al legii. Cu alte cuvinte, acesta dorește ca domeniul propriu al legii să se raporteze la o situație tranzitorie, de excepție, ceea ce ar fi contrar rațiunii reglementării.

24. Mai mult, invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Decizia din 4 septembrie 2012 referitoare la Cererea nr. 57.265/08, pronunțată în *Cauza Dumitru și alții împotriva României*, paragrafele 47—52, Hotărârea din 29 aprilie 2014, pronunțată în *Cauza Preda și alții împotriva României*, paragraful 126), Curtea a reținut că modalitatea de valorificare a titlurilor de plată instituită de Legea nr. 165/2013, prin eşalonarea pe o perioadă de 5 ani, în tranșe anuale egale, reprezintă o măsură de natură a păstra un just echilibru între interesele persoanelor îndreptățite la despăgubire și interesul general al colectivității.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ana Zerge, prin mandatar Emilia Zerge, în Dosarul nr. 8.583/3/2014 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și constată că dispozițiile art. 1 alin. (2), art. 16 și art. 41 alin. (1) teza întâi și alin. (2)—(4) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 30 aprilie 2015.

PREȘEDINTE,  
**DANIEL MARIUS MORAR**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## ORDIN

### privind aplicarea Reglementărilor contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară de către unele entități cu capital de stat

În temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,  
în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) și ale art. 44 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare recomandările organismelor financiare internaționale, respectiv Banca Mondială și Fondul Monetar Internațional, de aplicare a Standardelor internaționale de raportare financiară,

având în vedere necesitatea alinierii la practica recomandată de organisme internaționale pentru promovarea transparenței și comparabilității situațiilor financiare întocmite de entitățile de interes public, așa cum acestea sunt definite la nivel național, fiind recunoscut că aceste entități au o vizibilitate sporită pe piață și prezintă importanță sporită din punct de vedere economic,

având în vedere prevederile Regulamentului (CE) nr. 1.606/2002 al Parlamentului European și al Consiliului din 19 iulie 2002 privind aplicarea standardelor internaționale de contabilitate, care reglementează modul de aplicare a acestor standarde și lasă statelor membre posibilitatea de a permite sau impune și altor societăți decât cele ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată să își elaboreze situațiile financiare anuale (individuale și/sau consolidate) în conformitate cu IFRS,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Prevederile prezentului ordin se aplică persoanelor juridice cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, denumite *entități* în cuprinsul ordinului.

Art. 2. — (1) Pentru exercițiile financiare ale anilor 2016 și 2017, entitățile întocmesc, în scop informativ, un set de situații financiare anuale individuale în baza Reglementărilor contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile societăților comerciale ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 1.286/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(2) În scopul aplicării alin. (1), entitățile întocmesc o situație care să reflecte, pentru fiecare element de bilanț și cont de profit și pierdere, diferențele dintre tratamentul contabil potrivit Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.802/2014, și tratamentul prevăzut de Reglementările contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile societăților comerciale ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 1.286/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Situația prevăzută la alin. (2) se întocmește în formatul prevăzut în anexa nr. 2 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 1.286/2012 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile societăților comerciale ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — (1) Pentru exercițiul financiar al anului 2016, entitățile întocmesc situațiile financiare anuale individuale în baza reglementărilor contabile conforme cu IFRS, prin retratarea informațiilor din contabilitatea organizată în baza Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.802/2014.

(2) În scopul întocmirii situațiilor prevăzute la alin. (1), entitățile aplică prevederile Standardelor internaționale de raportare financiară (IFRS), inclusiv prevederile IFRS 1 „Adoptarea pentru prima dată a Standardelor internaționale de raportare financiară”. În acest sens, situația poziției financiare, parte componentă a situațiilor financiare anuale încheiate la 31 decembrie 2016, cuprinde informații corespunzătoare sfârșitului exercițiului financiar de raportare, sfârșitului exercițiului financiar anterior celui de raportare și începutului exercițiului financiar anterior celui de raportare. De asemenea, situația rezultatului global cuprinde două coloane de informații, corespunzătoare exercițiului financiar curent (de raportare) și exercițiului financiar anterior celui de raportare.

(3) Prevederile alin. (2) nu se aplică entităților care au declarat explicit și fără rezerve că au întocmit situații financiare anuale în baza IFRS și care se încadrează în cazurile prevăzute expres de IFRS 1.

(4) În scopul întocmirii situațiilor financiare prevăzute la alin. (1), entitățile procedează la înregistrarea în contabilitate a operațiunilor de retratare, obținându-se bilanța de verificare care cuprinde informații determinate potrivit prevederilor IFRS.

(5) Balanța de verificare cuprinzând informații determinate potrivit prevederilor IFRS stă la baza întocmirii situațiilor financiare anuale prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — (1) În înțelesul prezentului ordin, prin *retratare* se înțelege efectuarea și înregistrarea în contabilitate a operațiunilor determinate de trecerea de la Reglementările contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.802/2014, la Reglementările contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile societăților comerciale ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 1.286/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pentru înregistrarea în contabilitate a rezultatelor retratării prevăzute la alin. (1) se folosesc conturile cuprinse în Planul de conturi prevăzut la pct. 143 din Reglementările contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară,



aplicabile societăților comerciale ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 1.286/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Pentru exercițiul financiar al anului 2017, entitățile întocmesc situațiile financiare anuale individuale în baza IFRS, prin retratarea informațiilor din contabilitatea organizată în baza Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.802/2014.

Art. 6. — (1) Situațiile financiare anuale individuale conforme cu IFRS, menționate la art. 2 alin. (1), se întocmesc în limba română și în moneda națională și se publică pe pagina proprie de internet a fiecărei entități prevăzute în anexa la prezentul ordin.

(2) Situațiile financiare anuale menționate la alin. (1) se auditează potrivit legii.

Art. 7. — Pentru exercițiile financiare ale anilor 2016 și 2017, situațiile financiare anuale prevăzute de Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt cele întocmite potrivit Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.802/2014.

Art. 8. — (1) Începând cu exercițiul financiar al anului 2018, entitățile organizează și conduc contabilitatea potrivit Reglementărilor contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile societăților

comerciale ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 1.286/2012, cu modificările și completările ulterioare.

(2) La transpunerea soldurilor conturilor contabile din bilanța de verificare întocmită pentru 31 decembrie 2017 conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1.802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate în conturile de deschidere ale exercițiului financiar al anului 2018, entitățile întocmesc o situație care să cuprindă diferențele dintre valorile înscrise în bilanța de verificare întocmită pentru 31 decembrie 2017 și cele înregistrate în conturile de deschidere ale exercițiului financiar al anului 2018, însoțite de explicații detaliate privind natura acestora, precum și modul de transpunere a soldurilor conturilor. Se prezintă, de asemenea, modificările aduse politicilor contabile, determinate de trecerea la aplicarea, ca bază contabilă, a reglementărilor contabile conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară.

(3) Începând cu exercițiul financiar al anului 2018, entitățile depun la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice situații financiare anuale întocmite potrivit reglementărilor contabile conforme cu IFRS, precum și o raportare anuală, al cărei conținut se stabilește prin ordin al ministrului finanțelor publice.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 9 iunie 2015.  
Nr. 666.

ANEXĂ

| Nr. crt. | CUI      | Denumirea entității  |
|----------|----------|--|
| 1.       | 427410   | COMPANIA NAȚIONALĂ POȘTA ROMÂNĂ — S.A.   |
| 2.       | 11054529 | COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE „CFR” — S.A.  |
| 3.       | 30267310 | COMPLEXUL ENERGETIC OLTENIA — S.A.   |
| 4.       | 11054545 | SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT FERVIAR DE CĂLĂTORI „C.F.R. — CĂLĂTORI” — S.A.                 |
| 5.       | 11054537 | SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT FERVIAR DE MARFĂ „C.F.R. — MARFĂ” — S.A.                       |
| 6.       | 16054368 | COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA — S.A.                         |
| 7.       | 13267213 | SOCIETATEA COMERCIALĂ DE PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE ÎN HIDROCENTRALE „HIDROELECTRICA” — S.A. |
| 8.       | 13863739 | SOCIETATEA COMERCIALĂ DE TRANSPORT CU METROUL BUCUREȘTI „METROREX” — S.A.                        |
| 9.       | 15189596 | SOCIETATEA COMERCIALĂ ELECTROCENTRALE BUCUREȘTI — S.A.   |
| 10.      | 12397185 | COMPANIA NAȚIONALĂ LOTERIA ROMÂNĂ — S.A.   |
| 11.      | 477647   | SOCIETATEA COMERCIALĂ „COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORTURI AERIE NE ROMÂNE — TAROM” — S.A.        |
| 12.      | 30855230 | SOCIETATEA COMERCIALĂ COMPLEXUL ENERGETIC HUNEDOARA — S.A.                                       |
| 13.      | 1590430  | SOCIETATEA NAȚIONALĂ A SĂRII — „SALROM” — S.A.   |
| 14.      | 1589932  | REGIA AUTONOMĂ „ADMINISTRAȚIA ROMÂNĂ A SERVICIILOR DE TRAFIC AERIAN — ROMATSA”                   |
| 15.      | 26490194 | COMPANIA NAȚIONALĂ „AEROPORTURI BUCUREȘTI” — S.A.  |
| 16.      | 1590236  | REGIA AUTONOMĂ „REGISTRUL AUTO ROMÂN”  |
| 17.      | 10881986 | SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE RADIOCOMUNICAȚII — S.A.  |

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****privind aprobarea Metodologiei de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, pentru anul 2015**

Luând în considerare Adresa nr. 10 din 30 martie 2015 a Consiliului Național al Rectorilor, înregistrată la Ministerul Educației și Cercetării Științifice cu nr. 8.879 din 31 martie 2015, și Adresa nr. 957 din 12 mai 2015 a Consiliului Național pentru Finanțarea Învățământului Superior,

în temeiul art. 193, 197, 216, 219 alin. (2) și al art. 223 din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice,  
**ministrul educației și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, pentru anul 2015, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Instituțiile de învățământ superior de stat își asumă răspunderea pentru corectitudinea datelor transmise.

Art. 3. — Consiliul Național pentru Finanțarea Învățământului Superior își asumă răspunderea pentru corectitudinea calculelor efectuate conform anexei și notifică Ministerului Educației și Cercetării Științifice eventualele neconcordanțe sesizate.

Art. 4. — Ministerul Educației și Cercetării Științifice și Consiliul Național pentru Finanțarea Învățământului Superior notifică, verifică și/sau controlează instituțiile de învățământ superior de stat privind orice neconcordanțe sesizate în datele raportate.

Art. 5. — În anul 2015, Ministerul Educației și Cercetării Științifice analizează și aprobă deschiderile de credite lunare,

pe întreg parcursul anului, astfel încât instituțiilor de învățământ superior de stat să le fie repartizate sume care să asigure funcționarea în condiții normale a acestora.

Art. 6. — Direcția generală învățământ universitar și Direcția generală buget-finanțe salarizare și resurse umane din Ministerul Educației și Cercetării Științifice, Consiliul Național pentru Finanțarea Învățământului Superior și instituțiile de învățământ superior de stat vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 3.185/2015 privind aprobarea Metodologiei de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, pentru anul 2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 11 februarie 2015.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației și cercetării științifice,  
**Sorin Mihai Cîmpeanu**

București, 26 mai 2015.  
Nr. 3.888.

ANEXĂ

**METODOLOGIE****de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România, pentru anul 2015**

Art. 1. — (1) Sumele stabilite pentru finanțarea de bază și cea suplimentară, provenite de la bugetul Ministerului Educației și Cercetării Științifice, sunt evidențiate distinct în contractul instituțional al instituțiilor de învățământ superior. În contract sunt specificate: numărul de studenți (echivalenți unitari) finanțați de la bugetul de stat, pe cicluri de studii, și numărul de granturi doctorale finanțate.

(2) Contractele instituționale pentru alocarea de fonduri bugetare sunt supuse controlului periodic efectuat de Ministerul Educației și Cercetării Științifice (MECS) și Consiliul Național pentru Finanțarea Învățământului Superior (CNFIS).

Art. 2. — (1) Toate fondurile pentru finanțarea de bază și suplimentară a universităților de stat sunt considerate venituri proprii.

(2) Veniturile pentru finanțarea de bază și suplimentară sunt utilizate de instituțiile de învățământ superior în condițiile

autonomiei universitare, în vederea realizării obiectivelor care le revin în cadrul politicii statului din domeniul învățământului și cercetării științifice universitare.

Art. 3. — Finanțarea de bază se referă la:

1. cheltuieli de personal (CP): salarii pentru personalul didactic, auxiliar didactic și nedidactic, personal de cercetare implicat în desfășurarea programelor de studii, sporuri, CAS, alte contribuții legale, deplasări interne și internaționale;

2. cheltuieli materiale (CM): cheltuieli de întreținere și gospodărie, cheltuieli pentru materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional, cheltuieli cu cercetarea aferente programelor de studii, obiecte de inventar, reparații curente, cărți și publicații, perfecționarea personalului, protocol, protecția muncii etc.;

3. cheltuieli pentru susținerea proiectelor educaționale și de dezvoltare a resursei umane;

4. cheltuieli cu regia instituțiilor de învățământ superior pentru desfășurarea unui program de studii.

Art. 4. — (1) În vederea încurajării excelenței în instituțiile de învățământ superior se constituie un fond de finanțare suplimentară a universităților în sumă, la nivel național, de minimum 30% din suma alocată la nivel național universităților de stat ca finanțare de bază.

(2) Atribuirea fondurilor pentru finanțarea suplimentară are în vedere ierarhizarea programelor de studii, pentru componenta bazată pe excelență, precum și alte criterii referitoare la:

a) finanțarea preferențială a programelor de studii de master și doctorat în științe și tehnologii avansate, a programelor în limbi de circulație internațională și a doctoratelor în cotutelă;

b) creșterea capacității instituționale și a eficienței manageriale;

c) asumarea de către instituțiile de învățământ superior a unui rol activ la nivel local și regional.

(3) Rectorii universităților de stat, prin contractul instituțional încheiat cu MECS, alocă fondurile pentru finanțare suplimentară prioritar spre departamentele și structurile cele mai performante din universitate.

Art. 5. — Sumele atribuite fiecărei universități pentru finanțarea de bază, pentru studenții înmatriculați pe baza cifrelor

$$F_{GD}^{(U)} = \sum_{d=1}^D (VGD_{d,I} \times GD_{d,I}^{(U)} + VGD_{d,II} \times GD_{d,II}^{(U)} + VGD_{d,III} \times GD_{d,III}^{(U)} + VGD_{d,IV} \times GD_{d,IV}^{(U)}) ,$$

unde:

—  $VGD_{d,I}$ ,  $VGD_{d,II}$ ,  $VGD_{d,III}$  și  $VGD_{d,IV}$  (doar pentru domeniile medicină, medicină dentară, farmacie și medicină veterinară) sunt valorile granturilor care nu cuprind bursa doctorală pentru anii de studiu I, II, III, respectiv IV, corespunzătoare domeniului de studii  $d$ , cuprinse în anexa nr. 3;

—  $GD_{d,I}$ ,  $GD_{d,II}$ ,  $GD_{d,III}$  și  $GD_{d,IV}$  reprezintă numărul de granturi doctorale pentru anii de studiu I, II și III, respectiv IV (doar pentru domeniile medicină, medicină dentară, farmacie și medicină veterinară), finanțate pentru universitatea  $U$ , în programe asociate domeniului de studii  $d$ ;

—  $D$  este numărul total al domeniilor de studii finanțate.

Art. 7. — (1) Procedurile de alocare a fondurilor pentru finanțarea de bază și pentru finanțarea suplimentară bazată pe excelență pentru studenții înmatriculați într-un program de studii de licență și de master sunt prevăzute în art. 8 și 9.

(2) Valorile coeficienților de echivalare și de cost pentru anul 2015 sunt prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta metodologie.

(3) Distribuția fondurilor pentru finanțarea instituțională a universităților din bugetul național pentru anul 2015 este prevăzută în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta metodologie.

Art. 8. — Determinarea alocațiilor bugetare pentru universitățile de stat pentru finanțarea de bază asociată ciclurilor de studii (licență și master) se face pe baza următoarei proceduri:

1. Se determină fondurile alocate pentru finanțarea de bază ( $FB$ ) pe anul 2015, asociată ciclurilor de studii (licență și master):

a) Din suma alocată în bugetul național pentru finanțarea instituțională a universităților se scad următoarele valori: valoarea alocată pentru finanțarea situațiilor speciale, care nu pot fi integrate în formula de finanțare, și valoarea alocată pentru finanțarea granturilor doctorale pentru studenții doctoranzi înmatriculați începând cu anul universitar 2011/2012.

b) Din suma rămasă se calculează valoarea fondurilor alocate pentru finanțarea de bază, ce corespund proporției prevăzute pentru  $FB$  în anexa nr. 2.

de școlarizare primite de universitate, într-un program de studii universitare de licență și de master, se alocă proporțional cu numărul de studenți echivalenți unitari ai acestora. Numărul de studenți echivalenți unitari ai universității se determină prin ponderarea numărului fizic de studenți ai acesteia cu coeficienți de echivalare și de cost.

Art. 6. — (1) Pentru doctoranzii înmatriculați începând cu anul universitar 2011/2012 pe baza cifrei de școlarizare aprobate (număr de locuri — granturi de studii) finanțarea se face prin granturi doctorale. Fundamentarea valorii grantului anual pentru studenții doctoranzi înmatriculați începând cu anul universitar 2011/2012 ( $VGD$ ) este prevăzută în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezenta metodologie.

(2) Din fondurile cuprinse în bugetul de stat pentru finanțarea instituțională se constituie, ca o componentă distinctă, un fond care acoperă sumele  $VGD_d$ , fond ce nu cuprinde bursele studenților doctoranzi.

(3) Repartizarea pe universități a fondului pentru finanțarea granturilor, pentru studenții doctoranzi înmatriculați începând cu anul universitar 2011/2012, se face prin cumularea valorii sumelor aferente granturilor repartizate fiecărei universități:

2. Se determină numărul de studenți echivalenți unitari din fiecare universitate și fiecare ciclu de studii (licență și master). Procedura are două etape:

a) În prima etapă se determină, pentru fiecare universitate  $U$  și ciclu de studii  $r$ , numărul  $SE_{r,d}^U$  de studenți echivalenți din domeniul de studii  $d$ :

$$SE_{r,d}^U = \sum_{fr=1}^{Fr} e_{fr} \times S_{fr,d}^U ,$$

unde:

—  $S_{fr,d}^U$  este numărul de studenți fizici din domeniul de studii  $d$ , la forma de învățământ  $fr$ , asociată ciclului de studii  $r$ , înscriși în universitatea  $U$ , raportat la o dată de referință stabilită (1 octombrie 2014 pentru repartizarea preliminară și 1 ianuarie 2015 pentru repartizarea finală);

—  $e_{fr}$  este coeficientul de echivalare corespunzător formei de învățământ  $fr$  (a se vedea tabelul nr. 1 din anexa nr. 1);

—  $Fr$  este numărul total al formelor de învățământ finanțate de la bugetul de stat asociate ciclului de studii  $r$  în universitățile din România (a se vedea tabelul nr. 1 din anexa nr. 1).

b) În a doua etapă se determină, pentru fiecare universitate  $U$  și fiecare ciclu de studii  $r$ , numărul  $SEU_r^U$  de studenți echivalenți unitari:

$$SEU_r^U = \sum_{d=1}^D c_d \times SE_{r,d}^U ,$$

unde:

—  $c_d$  este coeficientul de cost corespunzător domeniului de studii  $d$  (a se vedea tabelul nr. 2 din anexa nr. 1);

—  $D$  este numărul total al domeniilor de studii finanțate (a se vedea tabelul nr. 2 din anexa nr. 1).

3. Se determină numărul total de studenți echivalenți unitari  $SEU$ :

$$SEU = \sum_{U=1}^u \sum_r SEU_r^U ,$$

unde  $u$  este numărul total de universități de stat finanțate de la bugetul MECS.

4. Se determină alocația  $fb_s$  pe student echivalent unitar:

$$fb_s = \frac{FB}{SEU} ,$$

unde:

—  $FB$  este valoarea alocației pentru finanțarea de bază;

—  $SEU$  reprezintă numărul total de studenți echivalenți unitari.

5. Pentru fiecare universitate  $U$  și ciclu de studii  $r$  valoarea fondurilor pentru finanțarea de bază  $FB_r^U$  se calculează înmulțind alocația  $fb_s$  cu numărul de studenți echivalenți unitari ai universității înmatriculați la programe de studii asociate ciclului  $r$ :

$$FB_r^U = fb_s \times SEU_r^U ,$$

unde:

—  $SEU_r^U$  reprezintă numărul total de studenți echivalenți unitari ai universității  $U$ ;

—  $fb_s$  este valoarea alocației corespunzătoare unui student echivalent unitar.

6. Se determină pentru fiecare universitate  $U$  alocația  $FB^U$  pentru finanțarea de bază:

$$FB^U = \sum_r FB_r^U$$

Art. 9. — Determinarea alocațiilor bugetare pentru universitățile de stat pentru finanțarea suplimentară bazată pe excelență se face pe baza următoarei proceduri:

1. În prima etapă se determină:

a) valoarea alocațiilor bugetare totale pentru finanțarea suplimentară bazată pe excelență;

b) valoarea alocațiilor bugetare pentru finanțarea suplimentară bazată pe excelență pentru fiecare domeniu de studii  $d$ ;

c) valoarea alocațiilor bugetare pentru finanțarea suplimentară bazată pe excelență pentru fiecare ciclu de studii  $r$  (licență și master) din fiecare domeniu de studii  $d$ .

În acest sens:

(i) Din suma rămasă după scăderea fondurilor pentru granturi doctorale, din suma alocată în bugetul național pentru finanțarea instituțională, se calculează valoarea fondurilor ce corespund proporției prevăzute pentru  $FSE$  în anexa nr. 2;

(ii) Se determină fondurile  $FSE_d$  alocate pentru finanțarea suplimentară bazată pe excelență  $FSE$  pe anul 2015, pentru fiecare domeniu de studii, după cum urmează:

— Se determină numărul  $SEU'_d$  de studenți echivalenți unitari din domeniul de studii  $d$  (licență și master, cu excepția studenților de la formele de învățământ speciale menționate în nota de la tabelul nr. 2 din anexa nr. 1):

$$SEU'_d = \sum_{U=1}^u SEU'_d^U ,$$

unde  $SEU'_d$  reprezintă numărul de studenți echivalenți unitari ai universității  $U$  în domeniul  $d$ , determinați după eliminarea categoriilor menționate.

— Se determină fondurile  $FSE_d$  considerând din valoarea totală  $FSE$  ponderea studenților echivalenți unitari din domeniul de studii  $d$ :

$$FSE_d = \frac{SEU'_d}{\sum_{d=1}^D SEU'_d} \times FSE$$

(iii) Analog procedurii prin care se determină  $FSE_d$  se determină suma alocată pentru finanțarea suplimentară bazată pe excelență  $FSE_{r,d}$  pentru domeniul  $d$  și ciclul de studii  $r$ , considerând din valoarea  $FSE_d$  ponderea studenților echivalenți unitari din domeniul de studii  $d$  înmatriculați la programe de studii asociate ciclului  $r$ :

$$FSE_{r,d} = \frac{SEU'_{r,d}}{SEU'_d} \times FSE_d .$$

2. În a doua etapă se determină valoarea alocațiilor bugetare per student echivalent unitar ponderat cu indicele de excelență pe fiecare domeniu de studii și ciclu de studii:

(i) Se determină numărul  $SEUP_{r,d}$  de studenți echivalenți unitari ponderați cu indicele de excelență din domeniul de studii  $d$  și ciclul de studii  $r$  ai universității  $U$ :

$$SEUP_{r,d}^U = k_r \times SEU_{r,d}^U ,$$

unde  $k_r$  este un indice de excelență care depinde de clasa în care sunt poziționate în ierarhie programele de studii oferite de universitatea  $U$  în domeniul  $d$  și la ciclul de studii  $r$  (licență și master); a se vedea anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezenta metodologie.

(ii) Se determină numărul  $SEUP_{r,d}$  de studenți echivalenți unitari ponderați cu indicele de excelență, din domeniul de studii  $d$  și ciclul de studii  $r$ :

$$SEUP_{r,d} = \sum_{U=1}^u SEUP_{r,d}^U ,$$

unde  $SEUP_{r,d}^U$  este numărul de studenți echivalenți unitari ponderați ai universității  $U$  din domeniul de studii  $d$  și ciclul de studii  $r$  (licență și master, cu excepția studenților de la formele de învățământ speciale menționate în nota de la tabelul 2 din anexa nr. 1).

(iii) Se determină din  $FSE$  valoarea alocațiilor bugetare  $a_{fse,r,d}$  per student echivalent ponderat cu indicele de excelență pentru domeniul de studii  $d$  și ciclul de studii  $r$ :

$$a_{fse,r,d} = \frac{FSE_{r,d}}{SEUP_{r,d}} ,$$

unde:

—  $SEUP_{r,d}$  este numărul total de studenți echivalenți unitari ponderați din domeniul de studii  $d$  și ciclul de studii  $r$ ;

—  $FSE_{r,d}$  reprezintă valoarea finanțării suplimentare bazate pe excelență corespunzătoare domeniului  $d$ , pentru ciclul de studii  $r$ .

3. În a treia etapă se determină valoarea alocațiilor bugetare pentru finanțarea suplimentară bazată pe excelență pentru

fiecare universitate, pentru fiecare ciclu de studii  $r$  și ca valoare totală:

- (i) Pentru fiecare universitate  $U$  se determină valoarea alocației suplimentare bazate pe excelență în domeniul de studii  $d$  și ciclul de studii  $r$ :

$$FSE_{r,d}^U = a_{fse,r,d} \times SEUP_{r,d}^U,$$

unde:

—  $SEUP_{r,d}^U$  este numărul de studenți echivalenți unitari ponderați ai universității  $U$  din domeniul de studii  $d$ , la ciclul de studii  $r$ ;

—  $a_{fse,r,d}$  reprezintă valoarea din  $FSE$  a alocației bugetare per student echivalent ponderat cu indicele de excelență corespunzător domeniului  $d$  și ciclul de studii  $r$ .

- (ii) Pentru fiecare universitate  $U$  se determină valoarea alocației suplimentare bazate pe excelență pentru ciclul de studii  $r$ :

$$FSE_r^U = \sum_{d=1}^D FSE_{r,d}^U,$$

unde  $FSE_{r,d}^U$  este valoarea alocației suplimentare bazate pe excelență pentru universitatea  $U$  din domeniul de studii  $d$ , pentru ciclul de studii  $r$ .

- (iii) Pentru fiecare universitate se determină valoarea totală a alocațiilor bugetare pentru finanțarea suplimentară bazată pe excelență:

$$FSE^U = \sum_r FSE_r^U,$$

unde  $FSE_r^U$  este valoarea alocației suplimentare bazate pe excelență pentru universitatea  $U$  pentru ciclul de studii  $r$ .

*ANEXA Nr. 1  
la metodologie*

### Valorile coeficienților de echivalare și de cost pentru anul 2015

Tabelul nr. 1: Lista formelor de învățământ cu coeficienții de echivalare corespunzători folosiți pentru finanțarea studenților înmatriculați într-un program de studii de licență și de master

| Nr. crt.   | Ciclul și forma de învățământ  | Coeficient de echivalare |
|--|--|--------------------------|
| <b>I. Studii universitare de licență</b>                 |  |                          |
| 1.   | Studii în limba română <sup>(1)</sup>  | 1,00                     |
| 2.   | Studii în limba maghiară — ca limbă maternă  | 2,00                     |
| 3.   | Studii în limba germană — ca limbă maternă   | 2,50                     |
| 4.1.   | Studii desfășurate integral în limbi de mare circulație internațională <sup>(2)</sup>    | 1,50                     |
| 4.2.   | Studii desfășurate parțial în limbi de mare circulație internațională și în limba română | 1,25                     |
| 5.1.   | Studii desfășurate integral în limbi de circulație restrânsă                             | 2,00                     |
| 5.2.   | Studii desfășurate parțial în limbi de circulație restrânsă și în limba română           | 1,50                     |
| 6.   | Studii desfășurate în cadrul extensiilor universitare — în afara țării                   | 2,50                     |
| 7.   | Studii universitare cu frecvență redusă  | 0,25                     |
| 8.   | Studii universitare — învățământ seral   | 0,80                     |
| <b>II. Studii universitare de masterat<sup>(3)</sup></b> |  |                          |
| 9.   | Studii de masterat în limba română <sup>(1)</sup>  | 2,00                     |
| 10.  | Studii de masterat în limbi de circulație internațională                                 | 3,00                     |
| 11.  | Studii de masterat desfășurate în cadrul extensiilor universitare — în afara țării       | 3,00                     |
| 12.  | Studii de masterat în limbile minorităților naționale <sup>(4)</sup>                     | 3,00                     |
| <b>III. Alte forme de pregătire</b>                      |  |                          |
| 13.  | Stagiu de rezidențiat  | 1,20                     |
| 14.  | Pregătire preliminară pentru studenți străini (an pregătitor)                            | 1,25                     |
| 15.  | Activități asociate acordării gradelor didactice în învățământul preuniversitar          | 0,40                     |
| 16.  | Pregătire pedagogică suplimentară (seminar pedagogic)                                    | 0,16                     |

<sup>(1)</sup> Coeficientul se aplică și studenților înscriși la forma „Studii desfășurate în afara localității de rezidență a universității” de la ciclul universitar de licență și master.

<sup>(2)</sup> Pentru domeniul medicină, studiile în limbi moderne, pentru ultimii 3 ani (clinici), care se desfășoară în limba română, se utilizează coeficientul de echivalare de la studii în limba română.

<sup>(3)</sup> La forma de masterat de un an și jumătate, pentru anul 2 cu un semestru se consideră coeficientul de echivalare corespunzător numai pentru un semestru.

<sup>(4)</sup> Coeficientul se aplică studenților înscriși la „Studii de masterat în limba germană (limbă maternă)” și „Studii de masterat în limba maghiară (limbă maternă)” de la ciclul universitar de masterat.

Tabelul nr. 2: Lista domeniilor de studii cu coeficienții de cost corespunzători folosiți pentru finanțarea studenților înmatriculați într-un program de studii de licență și de master

| Domeniul fundamental de studii (DFI)                          | Domeniul de studii (DS)                                      | Coeficient de cost |
|---|--|--------------------|
| <b>Matematică și științe ale naturii</b>                      | Matematică   | 1,65               |
|   | Informatică  | 1,65               |
|   | Fizică   | 1,90               |
|   | Chimie   | 1,90               |
|   | Geografie  | 1,65               |
|   | Geologie   | 1,65               |
|   | Științe ale mediului   | 1,65               |
| <b>Științe inginerești</b>                                    | Inginerie civilă și instalații                               | 1,75               |
|   | Inginerie electrică și energetică                            | 1,75               |
|   | Inginerie electronică și telecomunicații                     | 1,75               |
|   | Inginerie geologică, Inginerie geodezică                     | 1,75               |
|   | Inginerie chimică  | 1,90               |
|   | Mine, petrol și gaze   | 1,75               |
|   | Inginerie aerospațială, autovehicule, transporturi           | 1,75               |
|   | Agronomie, Horticultură, Silvicultură, Inginerie forestieră  | 1,75               |
|   | Biotehnologii  | 1,75               |
|   | Ingineria produselor alimentare                              | 1,75               |
|   | Zootehnie  | 1,75               |
|   | Ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației | 1,75               |
|   | Inginerie mecanică   | 1,75               |
|   | Inginerie industrială  | 1,75               |
|   | Mecatronică și robotică                                      | 1,75               |
|   | Ingineria materialelor                                       | 1,75               |
|   | Ingineria mediului   | 1,75               |
|   | Inginerie și management                                      | 1,75               |
| Inginerie genetică, inginerie de armament, rachete și muniții | 1,75   |                    |
| <b>Științe biologice și biomedicale</b>                       | Biologie   | 1,90               |
|   | Biochimie  | 1,90               |
|   | Medicină   | 2,25               |
|   | Medicină veterinară  | 2,25               |
|   | Medicină dentară   | 2,25               |
|   | Farmacie   | 2,25               |
| <b>Științe sociale</b>  | Drept  | 1,00               |
|   | Științe administrative                                       | 1,00               |
|   | Științe ale comunicării                                      | 1,00               |
|   | Asistență socială  | 1,00               |
|   | Sociologie   | 1,00               |
|   | Științe politice   | 1,00               |
|   | Științe militare, informații și ordine publică               | 1,00               |
|   | Administrarea afacerilor                                     | 1,00               |
|   | Cibernetică, statistică și informatică economică             | 1,65               |
|   | Contabilitate  | 1,00               |
|   | Economie   | 1,00               |
|   | Finanțe  | 1,00               |
|   | Management   | 1,00               |
|   | Marketing  | 1,00               |
|   | Relații economice internaționale                             | 1,00               |
| Educație fizică și sport                                      | 1,86   |                    |

| Domeniul fundamental de studii (DFI) | Domeniul de studii (DS)                                     | Coefficient de cost |
|--------------------------------------|---|---------------------|
|                                      | Psihologie  | 1,00                |
|                                      | Științe ale educației                                       | 1,00                |
| <b>Științe umaniste și arte</b>      | Filologie   | 1,00                |
|                                      | Filosofie   | 1,00                |
|                                      | Istorie   | 1,00                |
|                                      | Teologie  | 1,00                |
|                                      | Studii culturale  | 1,00                |
|                                      | Arhitectură și urbanism                                     | 2,50                |
|                                      | Arte vizuale (Istoria și teoria artei)                      | 3,00                |
|                                      | Artele spectacolului (Teatru/Film)                          | 5,37/7,50           |
|                                      | Muzică [(Interpretare muzicală/Muzică (pedagogie muzicală)] | 5,37/3,00           |

## NOTĂ:

Toți studenții/participanții din toate universitățile de stat din România, aflați la formele de învățământ speciale (Pregătire preliminară pentru studenți străini, Pregătire psihopedagogică suplimentară, Activități asociate acordării gradelor didactice în învățământul preuniversitar), sunt luați în considerare cu valoarea 1 (unu) a coeficientului de cost.

*ANEXA Nr. 2  
la metodologie*

### Distribuția fondurilor pentru finanțarea instituțională a universităților din bugetul național pentru anul 2015

Din suma alocată în bugetul național pentru finanțarea instituțională a universităților se repartizează 2% pentru finanțarea situațiilor speciale, care nu pot fi integrate în formula de finanțare, și se alocă, pentru finanțarea granturilor doctorale pentru studenții doctoranzi înmatriculați începând cu anul universitar 2011/2012, o sumă calculată conform anexei nr. 3 la metodologie. Suma rămasă se distribuie după cum urmează:

- a) Finanțarea de bază (FB): 73,5%;
- b) Finanțarea suplimentară (FS): 25,50%, din care:
  1. Finanțare suplimentară bazată pe excelență (FSE): 25%;
  2. Finanțarea preferențială a programelor de studii de master și doctorat în științe și tehnologii avansate, a programelor în limbi de circulație internațională și a doctoratelor în cotutelă (FSEP): 0,00 %;
  3. Creșterea capacității instituționale și a eficienței manageriale (FSCM): 0,00%;
  4. Asumarea de către instituțiile de învățământ superior a unui rol activ la nivel local și regional (FSL): 0,50%;
- c) Dezvoltare instituțională: 1,00%.

*ANEXA Nr. 3  
la metodologie*

### Fundamentarea valorii grantului anual pentru studenții doctoranzi înmatriculați începând cu anul 2011—2012

|    | Categoriile de cheltuieli                     | Domeniul de finanțare            |  |                                  |        |   |
|----|---|----------------------------------|--|----------------------------------|--------|---|
|    |   | D1                               |  | D2                               | D3, D4 |   |
| 1. | Salarizarea conducătorului de doctorat        | 8.000                            |  | 8.000                            |        | Costurile pentru programul de studii avansate |
| 2. | Salarizarea membrilor comisiei de îndrumare   | 1.500                            |  | 1.500                            |        |   |
| 3. | Program de pregătire bazat pe studii avansate | 2.500                            |  | 2.500                            |        |   |
| 4. | Program de pregătire suplimentar              | 1.000                            |  | 1.000                            |        |   |
| 5. | Fonduri pentru cercetare                      | 4.000                            |  | 6.400                            |        | Costurile pentru programul de cercetare       |
| 6. | Regia școlii doctorale — 20%                  | 5.301/5.445/<br>6.126            |  | 5.781/5.925/<br>6.606            |        | 6.421/6.565/<br>7.246                         |
|    | <b>TOTAL GRANT (lei)</b>                      | <b>22.301/22.445/<br/>23.126</b> |  | <b>25.181/25.325/<br/>26.006</b> |        | <b>29.021/29.165/<br/>29.846</b>              |

**Explicație pentru modul de calcul:**

Conducătorului de doctorat i se alocă 14 ore fizice/lună pentru fiecare doctorand = 170 ore/an = 8.000 lei/an salariu brut.

Salarizarea membrilor comisiei de îndrumare = 1.500 lei/an salariu brut (500 lei/an pentru fiecare membru).

Program de pregătire studii avansate = 14 săptămâni x 6 ore fizice (15 ore convenționale)/săptămână = 1 normă didactică de profesor (formație de 6 doctoranzi), cca 2.500 lei/student/an (costurile sunt distribuite egal pentru cei 3 ani de studiu).

Program de pregătire suplimentar = 40% din valoarea celui normal.

**Fonduri pentru cercetare:**

1. Pentru domeniul de finanțare D1 a studiilor doctorale se alocă o sumă de 4.000 lei;

2. Pentru domeniul de finanțare D2 a studiilor doctorale se alocă o sumă de 6.400 lei (ajustare cu un coeficient de 1,6).

3. Pentru domeniile de finanțare D3 și D4 a studiilor doctorale se alocă o sumă de 9.600 lei (ajustare cu un coeficient de 2,4).

În domeniul de finanțare D1 intră programele de studii doctorale din următoarele domenii de studii: Drept; Științe administrative; Științe ale comunicării; Sociologie; Asistență socială; Științe politice; Științe militare, informații și ordine publică; Economie; Administrarea afacerilor; Finanțe; Cibernetică, statistică și informatică economică; Contabilitate;

Relații economice internaționale; Management; Marketing; Psihologie; Științe ale educației; Filologie; Filosofie; Istorie; Teologie; Studii culturale.

În domeniul de finanțare D2 intră programele de studii doctorale din următoarele domenii de studii: Inginerie civilă și instalații; Inginerie electronică și telecomunicații; Inginerie geologică; Inginerie geodezică; Mine, petrol și gaze; Inginerie aerospațială, autovehicule și transporturi; Zootehnie; Biotehnologii; Ingineria produselor alimentare; Agronomie, Horticultură, Silvicultură, Inginerie forestieră; Ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației; Inginerie mecanică; Inginerie industrială; Mecatronica și robotică; Ingineria materialelor; Ingineria mediului; Inginerie și management; Inginerie genetică; Inginerie de armament, rachete și muniții; Inginerie electrică și energetică; Educație fizică și sport; Biologie; Biochimie; Matematică; Informatică; Chimie; Inginerie chimică; Geologie; Geografie; Științe ale mediului; Fizică.

În domeniul de finanțare D3 intră programele de studii doctorale din următoarele domenii de studii: Medicină; Medicină veterinară; Medicină dentară; Farmacie; Arhitectură și urbanism.

În domeniul de finanțare D4 intră programele de studii doctorale din următoarele domenii de studii: Arte vizuale; Istoria și teoria artei; Artele spectacolului; Muzică.

*ANEXA Nr. 4  
la metodologie*

**Valoarea indicilor de excelență  $k_r$  în funcție de poziționarea în ierarhie a programelor de studii și de ciclul de studii pentru anul 2015**

|                  |          | Poziționarea în ierarhie a programelor de studii |   |     |   |     |
|------------------|----------|--|---|-----|---|-----|
|                  |          | E  | D | C   | B | A   |
| Ciclul de studii | Licență  | 0  | 1 | 1,5 | 2 | 2,5 |
|                  | Masterat | 0  | 0 | 1   | 2 | 4   |

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

